# РЕШЕНИЕ

# Именем Российской Федерации

09 апреля 2018 года г. Москва

# Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Самохваловой С.Л.,

при секретаре Иноземцевой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2082/18 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка к Беликовой К. П. о взыскании денежных средств,

# установил:

23 августа 2013 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Коноваловым П. И. в результате публичной оферты был заключен договор на предоставление последнему возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты Сбербанка путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка, ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта № \* с лимитом кредита 75000 рублей на 12 мес., под 19 % годовых, условия предоставления и возврата которого изложены информации о полной стоимости кредита, условиях и тарифах Сбербанка.

ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка обратилось в суд с иском к Беликовой К.П. о взыскании задолженности по кредитной карте № \* в размере 85 162 руб. 53 коп., в том числе суммы просроченного основного долга в размере 74 979 руб. 86 коп., просроченных процентов в размере 10 182 руб. 67 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 2754 руб. 88 коп.

В обоснование своих исковых требований истец ссылался на то, что в соответствии с договором от 23.08.2013 года банк свои обязательства исполнил, предоставив кредит по карте, а также ежемесячно формируя и предоставляя отчеты по карте с указанием совершенных операций. \* февраля 2014 года заемщик Коновалов П.И. умер, в связи с чем истец просил взыскать с наследника умершего - Беликовой К.П. сумму задолженности.

Представитель истца по доверенности Хрипкова Е.И. в судебном заседании заявленные исковые требования поддержала.

Ответчик Беликова К.П. в судебное заседание не явилась, извещена, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие, представила письменный отзыв на иск, в котором заявила о пропуске срока исковой давности, просила в иске отказать.

Суд, выслушав представителя истца, изучив материалы дела, оценив доказательства в совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом установлено, что 23 августа 2013 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Коноваловым П.И. в результате публичной оферты был заключен договор на предоставление последнему возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему банковской карты Сбербанка путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка, ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта № \* с лимитом кредита 75000 рублей на 12 мес. под 19 % годовых, условия предоставления и возврата которого изложены информации о полной стоимости кредита, условиях и тарифах Сбербанка. (л.д. 7-10, 29-46)

Согласно Условиям выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», держатель карты ежемесячно до наступления даты платежа обязан пополнять счет карты на сумму обязательного платежа, указанную в отчете для погашения задолженности.

Кроме того, банк вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

\* февраля 2014 года Коновалов П.И. умер (л.д.64).

Общая сумма задолженности составляет: просроченный основной долг – 74 979 руб. 86 коп., просроченные проценты – 10 182 руб. 67 коп.

Наследником умершего Коновалова П.И. является его дочь Беликова К.П. (л.д. 65 оборот)

Нотариусом г. Москвы Ковалевой С.Н. было открыто наследственное дело № 58/2014 к имуществу умершего 25 февраля 2014 года Коновалова П.И., из которого следует, что Беликова К.П. в установленном законом порядке обратилась с заявлением о принятии наследства.

Согласно материалам наследственного дела, в состав наследственного имущества входит ½ доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, Парусный проезд д. \*, стоимостью 4 852 739 руб. 49 коп. 26 сентября 2014 года Беликовой К.П. выдано свидетельство о праве на наследство по закону в виде ½ доли указанной квартиры (л.д. 73)

Таким образом, стоимость наследственного имущества, за счет которого может быть удовлетворено требование кредитора в лице Сбербанка России составляет 4 852 739 руб. 49 коп. Доказательств иной стоимости указанного имущества суду сторонами не представлено.

В соответствии со ст. 1175 ГК РФ, каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Ответчик Беликова К.П., являясь наследником Коновалова П.И., представила суду письменные возражения на иск, в которых заявила о применении срока исковой давности, поскольку последний платеж по кредиту Коноваловым П.И. был осуществлен в январе 2014 г., а иск предъявлен истцом в январе 2018 года, то есть за пределом 3-х летнего срока исковой давности.

В силу п. 1 ст. 418 ГК РФ обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

Согласно п. 58,59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (ст. 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства. Смерть должника не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение его обязательств наследниками. Например, наследник должника по кредитному договору обязан возвратить кредитору полученную наследодателем денежную сумму и уплатить проценты на нее в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии с п. 3 ст. 1175 ГК РФ кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований. При предъявлении требований кредиторами наследодателя срок исковой давности, установленный для соответствующих требований, не подлежит перерыву, приостановлении и восстановлению.

Согласно ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности устанавливается в три года (ст. 196 ГК РФ)

В соответствии с п. 2 ст. 200 ГК РФ по обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В силу положений ст. 201 ГК РФ перемена лиц в обязательстве не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления.

Срок исковой давности по требованиям кредиторов наследодателя продолжают течь в том же порядке, что и до момента открытия наследства (открытие наследства не прерывает, не пресекает и не приостанавливает их течения).

По требованиям кредиторов об исполнении обязательств наследодателя, срок исполнения которых наступил после открытия наследства, сроки исковой давности исчисляются в общем порядке.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (п. 2 ст. 199 ГК РФ)

В соответствии с п. 5.2.8 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России» при нарушении держателем настоящих условий или при возникновении ситуации, которая может повлечь за собой ущерб для банка или держателя, либо нарушение действующего законодательства, банк имеет право приостановить или досрочно прекратить действие карты, а также принимать для этого все необходимые меры вплоть для изъятия карты; направить держателю уведомление с требованием досрочной оплаты суммы общей задолженности по карте (включая начисленные проценты и комиссии в соответствии с тарифами банка) и возврата основной и всех дополнительных карт, выпущенных к счету, в банк.

Следовательно, после даты первого просроченного платежа – в январе 2014 г. у банка возникло право, предусмотренное п. 5.2.8 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России».

Поскольку банк обратился в суд с настоящим иском 10 января 2018 года, то есть за пределами трехлетнего срока исковой давности, к данному спору подлежат применению положения ст. 199 ГК РФ.

На основании изложенного, ходатайство ответчика о применении срока исковой давности подлежит удовлетворению, что является основанием для отказа в удовлетворении заявленных истцом требований о взыскании задолженности по договору, заключенному 23 августа 2013 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Коноваловым П. И. в полном объеме.

Поскольку суд отказывает в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности, оснований для взыскания с ответчика судебных расходов также не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

# РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка к Беликовой К. П. о взыскании денежных средств отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд в течение месяца.

Судья: Самохвалова С.Л.

Решение изготовлено в окончательной форме 13 апреля 2018 года